

Жильцова И.Ю.
Екатеринбург

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Ключевые слова: социально-гуманитарное образование, стандарты третьего поколения, компетенции специалиста, парадигма отечественного высшего образования.

Аннотация. В статье рассматриваются современные тенденции развития компетентностного подхода в социально-гуманитарном образовании в России и за рубежом.

Zhiltsova I.J.
Yekaterinburg

THE COMPETENCE-BASED APPROACH IN THE SOCIO-HUMANITARIAN EDUCATION

Keywords: Socio-humanitarian education, standards of the third generation, the competence of the specialist, the paradigm of the national higher education.

The summary: The article deals with modern trends of the development of competence-based approach in the socio-humanitarian education in Russia and abroad

В современной педагогике высшей школы *содержание и цели* педагогической деятельности сводятся к тому, чтобы наделить молодого человека *знаниями, навыками и способностями их воспроизводить и совершенствовать* в соответствии с требованиями нового образа жизни и качественно иных, чем это было до конца XX века, общественных отношений.

Современный рынок требует работников с высокими профессиональными качествами с хорошо развитыми параметрами по меньшей мере в двух отношениях: *во-первых*, необходимо доскональное знание конкретной области деятельности; *во-вторых*, нужна способность к смене видов деятельности с кратковременной адаптацией и оперативной реакцией на применение способностей и пополнение знаний на новом поприще.

Непрерывность обучения и формирование внутренней потребности к *самообучению* становятся и требованием времени, и условием реализации личностного потенциала.

Способность человека состояться на уровне, адекватном его претензиям на высокое положение в обществе, всецело зависит от его индивидуальной вовлеченности в самостоятельный процесс освоения новых знаний.

Сформированная педагогами и учащимися способность *обучаться и переучиваться, впитывать знания и находить их самостоятельно, воспроизводить умения и совершенствовать* полученные навыки отражает ту современную субординацию между учителем и учеником, которую условно можно назвать *педагогикой сотрудничества или солидарной педагогикой партнерства*.

В общем виде *новая парадигма отечественного высшего образования рассматривает в качестве приоритета интересы личности, адекватные современным тенденциям общественного развития*. Если прежние концепции были рассчитаны на такие символы обучения, как знания, умения, общественное воспитание, то символами нового взгляда на образование становятся *компетентность, эрудиция, индивидуальное творчество, само-*

стоятельный поиск знаний и потребность их совершенствования, высокая культура личности [5, с. 198].

Социально-гуманитарное образование в вузах призвано способствовать распространению научно обоснованных представлений о социальной динамике общества, о специфике и общности интересов различных социальных групп и слоев, о тенденциях изменения института образования.

Социальное образование наиболее применимо для формирования активной творческой личности, обладающей энергичной гражданской позицией, сориентированной на защиту интересов человека труда, соблюдение конституционных прав и гражданских свобод и способной активно влиять на общественное согласие, политическую стабильность и устойчивое социальное развитие системы.

В системе социального образования субъектом обучения становится не рассудок человека, а он сам с его интеллектуальным, духовным, нравственным и культурным потенциалом [5, 268].

Участие России в международных исследованиях PISA и TIMS (PISA – Programme International Student assessment, TIMS – Trends in International Mathematic and Science) дает определенное представление о качестве образования в России в сравнении с другими странами. При всей относительности рейтингов и сложности сопоставления результатов развития стран с разными социокультурными традициями, моделями и стандартами образования результаты последних исследований вызвали озабоченность специалистов и руководителей российской системы образования. По данным, полученным в 2003 году в области компетентности, 43% российских учащихся обладают умениями, которые отвечают требованиям XXI века к квалифицированной рабочей силе. Этим учащимся легче стать деятельной частью современного об-

щества. Они могут решать проблемы, требующие проведения анализа предложенной ситуации и принятия решения при выборе из определенных альтернатив. Из них 12% достигают самого высокого уровня компетентности, то есть могут системно подходить к решению проблемы; одновременно учитывать большое число различных условий и ограничений и выявлять зависимости между ними; организовывать и контролировать свои размышления на каждом шаге решения; создавать свое собственное решение и проверять, удовлетворяет ли оно всем требованиям, которые имеются в условии поставленной проблемы; понятно и ясно представлять свое решение в словесной или иной форме. В лидирующих странах число учащихся, «отвечающих требованиям XXI века», составляет 70-73%. Из них самого высокого уровня компетентности в решении проблем достигают 30-36%.

Необходимо отметить также, что почти четвертая часть (23%) российских учащихся не достигает установленной нижней границы компетентности в решении проблем. В лидирующих странах таких учащихся 5-10% [5, с. 329].

Б.В. Байденко отмечает, что освоение компетентностного подхода при проектировании образовательных систем (стандартов, программ, учебных планов) позволили:

1. создать 3-е поколение образовательных стандартов высшего образования обеспечивающих большую прозрачность, сопоставимость с европейскими образовательными системами;
2. осуществить не просто переработку действующих образовательных программ по подготовке бакалавров, дипломированных специалистов/магистров, но спроектировать их в новом – компетентностно-методологическом ключе [10], когда в основе стандартов будет лежать не количественные и содержательные параметры «входа» и «процесса», но характеристики,

отражающие качественные результаты образовательного процесса, выраженные на интегрированном языке компетенции;

3. укрепить позиции высшего образования России в общеевропейском образовательном и исследовательском пространстве – при одновременном сохранении сильных академических характеристик российской высшей школы;

4. сделать общесистемный сдвиг высшего образования в сторону запросов экономики и рынков труда, усилия его личностную и социальную значимость;

5. повысить адаптированность выпускников к их жизнедеятельности в условиях нарастающего динамизма и неопределенности, подготовить их как активных субъектов новой образовательной парадигмы – «образование в течение всей жизни».

Немецкий исследователь Эраенбек рассматривает компетенцию как диспозицию самоорганизации. Учитывая то обстоятельство, что проблемные решения и действия принимаются и реализуются в комплексных и динамичных системах, таких, как большинство сегодняшних предприятий и организаций, компетенции можно понять в контексте современной теории самоорганизации, синергетики, радикального конструктивизма, теорий катастроф, хаоса и сложностей. Способности, готовности и знания, оказываются связанными относительно ценностей и реализуемыми посредством волевых импульсов – диспозиционными предпосылками целенаправленного ими целеоткрытого поведения под маской ненадежности решений. Т.е. сегодня человек функционирует и развивается «в пространстве пластичных целевых полей» (Ева-Мария-Райр), а компетенции выступают важным персональным ресурсом (Б. Бергман) [2].

В литературе можно встретить определение *профессиональных (профессионально-ориентированных) компетенций* [1].

Профессиональные компетенции – это готовность и способность целесообразно действовать в соответствии с требованиями дела, методически организовано и самостоятельно решать задачи и проблемы, а также самооценивать результаты своей деятельности [9]. Иными словами, это связанные с предметом навыки – соответствующие методы и технические приемы, присущие различным предметным областям.

Общих компетенций (ключевых, базовых, универсальных, транспредметных, метапрофессиональных, переносимых, надпрофессиональных, ядерных и т.д.)

Общие компетенции как видятся, например, Е.С. Шишовой – это способность, основанная на знаниях, опыте, ценностях, склонностях, которые приобретаются во всех трех типах образовательной практики; формальной, неформальной, информальной [11].

Общие компетенции иногда называются инструментальными, безличными, систематическими [6].

Переносимые компетенции выражаются в способности рассуждать в абстрактных терминах, осуществлять анализ и синтез, решать задачи (принимать решения), адаптироваться, быть лидером, работать как в команде, так и самостоятельно [8].

Можно видеть, что большинство определений основываются на чем-то общем, а именно:

1. Компетенции как единство теоретического знания и практической деятельности на рынках труда.

2. Компетенции как наиболее общий язык для описания результатов образования. В этом смысле компетенции:

- исключают вмешательство в образовательный процесс, методы и технологии обучения;

- способствуют сравнению и подтверждению степеней при соблюдении автономии учебного заведения, его способности к

инновациям и экспериментам (устанавливают общие показатели уровня);

- содействуют разработке учебных программ;

- используются для внутренней и внешней оценки качества высшего образования посредством идентификаторов *ключевых компетенций* [7].

Выделяют также *академические компетенции*, которые интерпретируются как владение методологией и терминологией; свойственными отдельной области знаний, понимание действующих в ней системных взаимосвязей и осознание их аксиоматических пределов [6] и многие другие виды компетенций.

Представляется, что во всех упомянутых (далеко не полных), определениях отражается (предчувствуется) спонтанно происходящий общесистемный (парадигматический) сдвиг образования от содержательно-знаниево-предметной (дисциплинар-

ной) парадигмы к новой ориентации на вооружение личности готовностью и способностью к эффективной жизнедеятельности в широком поле различных контекстов на этапе возрастающей личностной автономии с высокими степенями свободы и обновленными смыслами и принципами гуманизма. Становится все более востребованным само жизнетворчество личности, которая наиболее адекватно характеризуется четырьмя фундаментальными целями образования, сформированными Жаком Делором: уметь жить, уметь работать, уметь жить вместе, уметь учиться [4].

Компетентностный подход в образовании, в конечном счете, есть приведение последнего в соответствие с новыми условиями и перспективами – это возникновение стратегической установки образования, включая высшее профессиональное образование (а может быть, его в первую очередь) на адекватность [3].

Библиографический список

1. **Байденко, В. И.** Базовые навыки (ключевые компетенции) как интегрирующий фактор образовательного процесса / В.И. Байденко, Б. Оскарсон // Профессиональное образование и формирование личности специалиста. Науч.-метод. Сборник. – М., 2002.
2. **Бергман, Б.** Berufliche Kompetenzenwicklung. Berlin. Dezember, 1999. 6'99.
3. **Высшее образование в XXI веке.** Подходы и практические меры. Всемирная конференция по высшему образованию / ЮНЕСКО. – Париж, 1998.
4. **Доклад** международной комиссии по образованию, представленный ЮНЕСКО «Образование: сокрытое сокровище». – М., ЮНЕСКО, 1997.
5. **Жуков, В. И.** Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. Изд. 2-е, перераб. и доп. В 3 т. Т. 3. Философия и социология образования и культуры. – М.: Изд-во РГСУ, 2007. С. 196 –329.
6. **Колер, Ю.** Обеспечение качества, аккредитация и признание квалификаций как контрольные механизмы Европейского пространства высшего образования / Ю. Колер // Высшее образование в Европе. – 2003. - № 3.
7. **Mitteilung der Komission: «Die Rolle der Universitat in Europa des Wissens»** // Болонский процесс: на пути к Берлинской конференции (европейский анализ) / Под науч. ред. В.И. Байденко. – М., 2004.
8. **Настройка образовательных структур в Европе; Основы/Качество образования.** Библиографический указатель. Болонский процесс в документах (Сост. и пер. Е.В. Шевченко. – М., 2003.

9. **Rahmenlehr** plan fur den Ausbildungsberuf Berufskraftfahrer / Berufskraftfahrerin. BIBB, 2000.
10. **Сравнительные** исследования образовательных стандартов высшего образования Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины: Аналитический доклад / Под науч. ред. В.И. Байденко. – М., 2003.
11. **Шишов, Е. С.** Федеральный справочник «Образование в России». – М., 2001.

Bibliography

1. **Baidenko, V.I.** Basic skills (key competences) as integrative factor of educational process / V.I. Baidenko, B. Oskarson // Professional education and moulding personality of specialist. Edited volume. M., 2002.
2. **Bergman, B.** Berufliche Kompetenzenwicklung. Berlin. Dezember, 1999. 6'99.
3. **Higher** education of the XXI century. Approaches and practical measures. World-wide conference on Higher education / YUNESCO. – Paris, 1998.
4. **Report** of international commission on education presented YUNESCO «Education: understated treasure». – M., YUNESCO, 1997.
5. **Zhukov, V.I.** Russia in global world: philosophy and sociology of transformations. – 2nd edition, elaborated and added. In 3 volumes. Philosophy and sociology of education and culture. – M.: Publishing house RGSU, 2007. P. 196-329.
6. **Koler, Y.** Providing quality, accreditation and admitting qualifications as test mechanisms of European space of higher education / Y. Koler // Higher education in Europe. – 2003. №3.
7. **Mitteilung** der Kommission: “Die Rolle der Universitat in Europa des Wissens” // Bologna process: on the way to Berlin conference (European analyses) / Under scientific editorship of V.I. Baydenko. – M., 2004.
8. **Adjustment** of educational structures in Europe; Foundations / Quality of education. Bibliographical index. Bologna process in documents (comp. and transl. by E.V. Shevchenko. – M., 2003.
9. **Rahmenlehr** plan fur den Ausbildungsberuf Berufskraftfahrer / Berufskraftfahrerin. BIBB, 2000.
10. **Comparative** investigations of educational standards of Belarus, RF, Ukraine: Analitical report: under scientific editorship of V.I. Baidenko. – M., 2003.
11. **Shishov, E.C.** Federal reference-book «Education in Russia». – M., 2001.

© Жильцова И.Ю., 2011